**Программные стратегии и модели электорального соревнования на думских и президентских выборах 1995—2004 годов**

Эта глава посвящена исследованию предвыборной программной риторики политических партий и кандидатов в ходе кампаний на президентских и парламентских выборах в России в 1995—2004 годах. Термин «предвыборная риторика» применяется здесь в русле традиции использования этого термина в теории рационального выбора, заложенной в западной политической науке У. Райкером (Riker, 1986, 1993, 1996); под ним понимается выбор кандидатами и/или партиями декларируемых в предвыборных программах проблем и/или способов избежать их артикуляции. Исследователи, работающие в рамках данной традиции, рассматривают предвыборную риторику как весьма важный ресурс партий и кандидатов в ходе избирательных кампаний и потому придают большое значение изучению их программных документов и предвыборных выступлений. Российские избирательные кампании как на региональном (Попова, 2001), так и на федеральном (Oates, 1998) уровне также позволяют анализировать предвыборную риторику партий и кандидатов в теоретической и сравнительной перспективе. В первой части этой главы дан обзор основных подходов и теоретических моделей электорального соревнования. Затем представлены методология эмпирического исследования и результаты сравнительного анализа программ партий и кандидатов. В заключение рассмотрены некоторые выводы о динамике и тенденциях предвыборной риторики в России.

**Анализ предвыборной риторики**

Формулирование и изменение программных заявлений политических партий и кандидатов является важнейшей частью электорального соревнования, с одной стороны, и эмпирически описываемыми характеристиками возникающего формата партийной системы, с другой. Говорить о завершении институционализации российской партийной системы пока преждевременно (в ходе третьего электорального цикла об этом свидетельствует, например, провал правых партий и появление новых парламентских партий). Поэтому исследование динамики предвыборной риторики интересно не только с точки зрения изучения идеологических и проблемных позиций партий, как это принято в подобных исследованиях на материале либеральных демократий. Важно также выявить позиционирование партий и кандидатов по отношению друг к другу, по отношению к исполнительной власти, а также преемственность артикуляции ими различных проблем в предвыборной риторике. Наша цель— рассмотреть с этих позиций программные стратегии российских партий и кандидатов на парламентских и президентских выборах. Каким образом партии и кандидаты заявляют о своих позициях? Меняются ли эти позиции со временем и каким образом? Как влияют на смену проблем на выборах результаты предыдущей кампании и значимо ли для таких перемен появление новых крупных игроков, таких как «Единая Россия»? Поиск ответов на эти вопросы требует исследования предвыборных программ основных российских политических партий и кандидатов на президентских выборах.

Хотя многие авторы критикуют исследования предвыборных документов, российские партийные программы позволяют пролить свет на структуру диалога партий и кандидатов с избирателями в современной России. Действительно, партийные документы читают единицы избирателей, но они интересны для исследователя, поскольку это основной манифест, который является «лицом» партии и/или кандидата, отличает их от конкурентов и от других участников политического процесса. Эти документы структурируют дебаты и в целом пространство выборов, и, что немаловажно для исследователя, позволяют осуществить сравнительный анализ позиций партий по значимым вопросам, в том числе на уровне различных государств. Как пишут П. Пеннингс и Х. Кеман (Pennings, Keman, 2000), «электоральные манифесты — это важный и надежный ресурс данных. Они не только обеспечивают связную и регулярную документацию о партийных предпочтениях и стратегиях в правительстве в кратковременный период, но также представляют огромный массив материалов, которые обеспечивают информацию о развитии массовых партий, политики, идеологии, стратегического подхода к решению проблем, участию и т. д. — короче говоря, к развитию демократии».

Кроме того, исследуя программы, мы пытаемся понять намерения политиков, выбирающих для декларирования те или иные проблемы. Что это, просто ритуальная практика (Stone, 1990), поскольку на выборах традиционно должны быть представлены предвыборные программы, или что-то более важное, и выбор проблем является частью электоральных стратегий кандидатов? Как бы мы ни понимали возникновение и развитие проблем, которые артикулируют политики — как отражение объективно стоящих перед обществом проблем и существующих общественных конфликтов или лишь как стратегии партий и политиков на выборах для целей легитимации — в любом случае необходимость их изучения не вызывает сомнения. На основании такого исследования мы сможем если не выявить объективные проблемы, стоящие перед обществом, и реальные социальные конфликты, то понять стратегии кандидатов, логику электорального соревнования и строить предположения о возможном поведении партий и кандидатов на следующих выборах.

Исследование программной риторики политических акторов во время предвыборной кампании является одним из основных методов анализа поведения партий и кандидатов в современной политической науке. Исследователи всегда уделяли большое внимание изучению поведения кандидатов как на национальных (Robertson, 1976; Budge et al., 1987; Iyengar, 1993), так и на региональных (Agasoster, 1999; Carsey, 2000) выборах, но основной массив этих работ изучает кампании в западных демократиях. Подобные исследования проводились также на материале Восточной Европы (Rozumilowicz, 1999) и России (Oates, 1998), но, во-первых, лишь для первых электоральных циклов, а, во-вторых, только для парламентских кампаний. Анализ президентских выборов в России строился в основном вокруг дебатов по проблеме «выборные технологии против устойчивых моделей поведения российских избирателей» (обзор см.: Морозова, 1999), в то время как собственно идеологические, программные стратегии кандидатов не рассматривались. Именно этот аспект президентских и парламентских кампаний анализируется в данной главе.

Наиболее популярным методом исследования предвыборных программ стал контент-анализ, который позволяет собрать унифицированные данные для проведения сравнительных исследований поведения партий и кандидатов в различных странах. Одной из первых работ, использовавших контент-анализ предвыборных программ и предложивших единую схему их классификации для дальнейших исследований, стала книга Д. Робертсона «Теория партийного соревнования» (Robertson, 1976). В ней автор сравнивал американскую и британскую партийную системы. Методы анализа текстов, предложенные Робертсоном и модифицированные Я. Баджем, использовались в работе международной исследовательской группы, изучающей предвыборные программы партий в различных странах. Группа, возглавляемая Баджем, существует с 1979 года до настоящего времени под патронажем Европейского консорциума политических исследований.[[1]](#footnote-1) После 2000 года их интерес распространился не только на страны Запада, но и на новые демократии, в том числе и в посткоммунистических странах. На базе разработанного этими исследователями метода контент-анализа программ проводятся сравнительные исследования трех уровней:

1) анализ изменения проблемных позиций одной партии с течением времени (см., например, отдельные главы книги: Budge et al., 1987);

2) межпартийные (кандидатские) сравнения проблемных позиций в рамках одной страны (Strom, Leipart, 1989);

3) кросс-национальное сравнение программных позиций партий и кандидатов (Budge et al., 1987; Janda et al., 1995).

В сходном ключе выполнено и исследование предвыборной риторики российских политических партий, проведенное С. Оутс на материале думских выборов 1993 и 1995 годов (Oates, 1998). Основными выводами ее работы стали следующие положения. Оутс определила проблемные измерения, на которых размещались российские политические партии на первых выборах: (1) дихотомия «рынок — государственный контроль над экономикой»; (2) ось «славянофилы против сторонников гражданских прав», (3) противопоставление «милитаристские партии против партий — сторонников мирной политики». Вторым значимым результатом ее работы стало утверждение, что партии сближались в своих позициях друг относительно друга, и ко вторым выборам они двигались в направлении большего государственного контроля над экономикой и славянофильства. Насколько верны эти выводы для последующих выборов, мы проверяем в этой главе.

Итак, какова программная риторика российских политических партий и кандидатов? Представляют ли они более крайние позиции по различным проблемам, нежели партии и кандидаты в устойчивых демократиях? Воспроизводят ли модели поведения западных партий и политиков или демонстрируют собственные образцы поведения? В чем специфика позиций партийных кандидатов на президентских выборах в сравнении с партийной риторикой на парламентских выборах?

Прежде всего, в ходе первых электоральных циклов проблемные позиции партий и кандидатов подвержены резким изменениям: они ищут более эффективную стратегию в ситуации нестабильности социально-экономического положения страны на фоне высокой политической неопределенности. Исходя из этого, можно ожидать, что в третьем электоральном цикле (2003—2004) партии и кандидаты будут более последовательны в выборе артикулируемых проблем. Кроме того, неустойчивость позиций большинства избирателей по значимым проблемам ведет к тому, что партии используют наиболее выигрышные вопросы партий-соперников. Это тенденция, которой не наблюдалось при изучении партий в устойчивых демократиях. Также интересно, будут ли представлены противоположные позиции партий и кандидатов по одним и тем же проблемам и как такие позиции будут изменяться в процессе электоральной борьбы. Следует также проверить, какие формы постановки проблем более востребованы (конкретные позиции по конкретным проблемам или более размытые позиции по широкому кругу проблем) и меняются ли они со временем. Для анализа этих аспектов предвыборной программной риторики обратимся к теоретическим моделям электорального соревнования.

**Модели электорального соревнования**

Исследование выбора стратегий участниками электорального соревнования — сфера интересов рациональной парадигмы в политической науке. Именно теория рационального выбора предлагает стратегический взгляд на политику, в том числе и на выбор кандидатами и партиями своей предвыборной риторики (Попова, 2001). Проблемное голосование — одна из основных категорий соревновательной (пространственной) теории выборов (spatial theory of voting) (Downs, 1957; Enelow and Hinich, 1984; Ordeshook, 1986). В основе этой теории лежит положение о том, что избиратель рационален и выбирает кандидата или партию, исходя из близости своих политических предпочтений тем проблемным позициям, которые они артикулируют. Поэтому во время предвыборной кампании политические лидеры действуют по двум основным направлениям: выявление предпочтений большинства избирателей и представление их в своей программной риторике (Robertson, 1976), которая отражает эти предпочтения (Dunleavy, 1991).

Исследователи западных партийных систем по-разному оценивают поведение партий при выборе ими программной риторики. Большинство из них утверждает, что партии имеют тенденцию охватывать небольшое количество хорошо определенных ими вопросов (Popkin, 1993; Hinich, Munger, 1994) и игнорировать все прочие проблемы. Помимо прочего, это позволяет снизить издержки партии на обеспечении избирателя информацией о партийных позициях (Grofman, 1993; Alvarez, 1997). Крайним случаем этой позиции является тезис Я. Баджа о том, что партии игнорируют не только общие вопросы, но и позиции своих оппонентов, предлагая избирателю одну-две проблемы, являющиеся «лицом» именно этой партии (*модель индифферентности*) (Budge, 1993). Ряд ученых полагает, что партии и кандидаты стараются представить позиции по всем значимым проблемам. Но если одни авторы считают, что через две-три избирательных кампании программные позиции партий становятся максимально близкими друг к другу (классическая модель, или *модель конвергенции*) (Downs, 1957), то другие, напротив, ожидают, что партии будут занимать противоположные позиции по основным вопросам (модель направлений, или *модель дивергенции*) (Rabinowitz, McDonald, 1989). Эти модели можно описать следующим образом.

**Модель конвергенции**

Как показывает Э. Даунс, в ситуации симметричного распределения предпочтений избирателей с минимальным количеством неопределенности на выборах с двумя кандидатами позиции этих кандидатов имеют тенденции сдвигаться к центру предпочтений избирателей. Даунс называет эту точку положением «медианного избирателя» (подробнее см.: Сморгунов, 1999; Shepsle, Bonchek, 1997). Таким образом, оптимальной стратегией кандидатов будет выражение в своей предвыборной риторике проблемной позиции медианного избирателя, чтобы представить предпочтения большинства избирателей и в результате победить. Схематически это положение Даунс представил следующим образом (Downs, 1957: 181):

Женьке

**Рис. 6.1. Модель конвергенции по Э. Даунсу.**

МИ — медианный избиратель; *А→* — стратегии партии *А*; *В→* — стратегии партии *В*.

**Модель дивергенции**

Дж. Рабиновиц пытается примирить классическую концепцию проблемного голосования Даунса и теории символической политики. Ключевое предположение символической политики состоит в том, что проблемы, как и другие политические заявления, имеют влияние только в ситуации вовлечения эмоций, а не в случае объективной передачи информации. В этой модели все проблемы для массовой публики воспринимаются как биполярные, и люди различаются не только тем, какой стороны они придерживаются, но и тем, какова для них степень значимости тех или иных проблем. Таким образом, оценка избирателем кандидатов на первом этапе будет состоять из сравнения направлений своей позиции и позиции кандидатов по той или иной проблеме относительно какой-то нулевой для избирателя точки — того способа решения, который ему/ей безразличен. Оценка строится в категориях плюс или минус: если направления позиций совпадают, то плюс, другое, соответственно, минус. На втором этапе избирателем оценивается степень эмоциональности (интенсивности) той данной проблемы и соответственно ее значимость. Таким образом, согласно положениям данной модели, утверждается представление о наиболее выигрышной стратегии, абсолютно противоположное классической модели Даунса. Наилучшим способом декларирования проблем кандидатом предполагается собственное позиционирование максимально далеко от центра, но не за пределами зоны приемлемости (region of acceptability), которая представляет пространство «разумных» (reasonable) проблемных позиций. Причем кандидат не должен, в отличие от даунсовской модели, охватывать все вопросы, которые значимы для данной кампании. Он будет «интенсивен по одним вопросам, выгодным для него, и умалчивать о вопросах, которые потенциально проигрышны для него». Наиболее успешной стратегией для кандидата в этой модели полагается граница зоны приемлемости.
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**Рис. 6.2. Модель дивиргенции.**

*N* — нейтральная точка; *А, В, С* — положения партий *А*, *В*, *С*; *И* — позиция избирателя.

Согласно этой модели, хотя предпочтения избирателя (*И*) ближе к позиции партии *А*, но он (она) предпочтет голосовать за партию *В*, поскольку ее позиция более эмоциональна по данному (значимому) вопросу.

**Модель индифферентности**

В основе данной модели лежит предположение, что избиратели не стараются установить связи между различными проблемами, поскольку это требует от них слишком больших затрат на получение и анализ информации. Таким образом, кандидаты могут представлять в программе множество вопросов, но акцентировать только один из них (Budge, 1993). К подобному выводу пришли, используя другие методики сбора и анализа данных, Пул и Розенталь (Pool, Rosenthal, 1985), но, в отличие от Баджа, который наиболее важным полагает лево-правое измерение в целом, авторы пришли к выводу, что наиболее важным измерением является лишь экономика. К подобным выводам приходит и У. Райкер (Riker, 1996) при анализе материалов национальных кампаний в США по ратификации Конституции 1787—1788 годов, основываясь на других данных и других методиках. Он вводит в свое понимание риторических стратегий кандидатов понятия «доминантного» и «дисперсного» принципов, которые рассматриваются как риторический закон. Первый принцип полагает, что когда одна партия (кандидат) имеет видимые преимущества по одному вопросу, она регулярно ставит эту проблему, в то время как другая партия (кандидат) обходит ее. Второй принцип утверждает, что когда ни одна из сторон не имеет явного преимущества по тому или иному вопросу, обе обойдут его в своих программах (Riker, 1993). К подобным выводам относительно президентских кампаний пришли Хаммонд и Хьюмз (Hummond, Humes, 1993), которые на основе проведенного ими эмпирического анализа говорят о том, что в США кандидаты в президенты имеют тенденцию заострять внимание и организовывать дебаты каждый вокруг своей проблемы. Таким образом, партии и кандидаты не обсуждают позиции по одной проблеме, а пытаются превзойти друг друга по разным вопросам. В результате можно говорить о соревновании скорее не декларируемых позиций по вопросам, а предлагаемых избирателю проблемных измерений. Иначе говоря, на выборах проявляется не конфликт, конфронтация позиций, а индифферентность к позициям друг друга. Причем Я. Бадж показывает, что партии предпочитают эксплуатировать одни и те же вопросы, которые были наиболее выигрышны для нее и ассоциируются с ней, в то время как другие партии будут обходить эти вопросы.

Как в свете этих теорий выглядит предвыборная программная риторика российских политических партий и кандидатов? Ответ на этот вопрос дает эмпирическое исследование.

**Методика анализа и схема кодирования**

В данной работе изучаются позиции российских партий на думских выборах 1995, 1999 и 2003 годов. В анализ были включены партии, прошедшие в парламент, и партии-инкумбенты, ставшие неудачниками последующих выборов. Поэтому на выборах 1999 года в анализ были включены партии-победители и НДР; выборы 2003 года представлены в работе программами парламентских партий нынешней Думы и проигравшими «Яблоком» и СПС. Этот выбор изучаемых случаев исходит из того, что позиции проигравших партий едва ли оказываются значимыми для поведения партий-победителей на последующих выборах, а включение в анализ проигравших инкумбентов поможет ответить на вопрос о том, могло ли одной из причин проигрыша партии оказаться ее неверное позиционирование на последующих выборах.

В отношении президентских выборов, исходя из логики поставленной проблемы, в анализ включены все кандидаты, набравшие более 5 % голосов, и кандидаты, их не набравшие, но представлявшие на президентских выборах парламентские партии. Поэтому выборы 1996 года представлены инкумбентом Б. Ельциным, его основным оппонентом Г. Зюгановым (КПРФ), представителями парламентских партий Г. Явлинским («Яблоко»), В. Жириновским (ЛДПР) и А. Лебедем — непартийным кандидатом, набравшим значительное число голосов. В 2000 году лишь четыре кандидата кажутся значимыми: инкумбент В. Путин и его соперники от парламентских партий: Г. Зюганов, Г. Явлинский, В. Жириновский. На выборах 2004 года, помимо инкумбента В. Путина и представителей парламентских партий Н. Харитонова (КПРФ) и О. Малышкина (ЛДПР), в исследование мы включили И. Хакамаду, которая на момент начала кампании являлась одним из лидеров СПС. Хотя официально она выступала на президентских выборах как непартийный кандидат, мы посчитали правомерным сравнение ее риторики с позициями СПС на думских выборах 2003 года.

К третьему циклу выборов большинство авторов склонялись к определению четырех основных партийных семей в России (Гельман и др., 2000, 2002; Шейнис, 2000):

* левые (они представлены КПРФ на выборах 1995, 1999 и 2003 годов),
* либералы («Яблоко» — 1995, 1999, 2003, СПС — 1999, 2003),[[2]](#footnote-2)
* националисты (ЛДПР — 1995, 1999, 2003,[[3]](#footnote-3) «Родина» — 2003).
* «партии власти» (НДР — 1995, 1999, ОВР и «Единство» — 1999, «Единая Россия» — 2003).

Исследование предвыборной программной риторики российских партий и кандидатов на основе схем, разработанных на материале стабильных демократий Запада, требует пристального внимания к специфике российского контекста.[[4]](#footnote-4) Требуется особое внимание к анализу проблемных измерений, которые не всегда значимы в стабильных западных демократиях, но являются значимыми для российской политики, а также к непроблемным стратегиям предвыборных программ. К ним, в частности, относится стратегия позиционирования «инкумбент — оппонент» (т. е. оценка деятельности инкумбентов и их позиции по тем или иным вопросам, включая презентацию инкумбентами собственных успехов и/или их критику оппонентами) и стратегия презентации личности кандидатов. В то же время мы не собираемся отказываться от использования хорошо зарекомендовавших себя схем изучения программных документов, которые не только предлагают технику исследования, но и создают возможности для последующего проведения сравнительного анализа предвыборных позиций партий и кандидатов в темпоральном и кросснациональном измерениях.

В процессе изучения программных документов партий и кандидатов на пост президента России на выборах 1995—2004 годов собраны документы партий и кандидатов и разработана схема их кодирования. Все исследуемые нами партии и кандидаты предложили документы, представленные как предвыборные программы. Эти документы очень отличаются по размеру и по стилю (от безличных, информативных программ НДР и Ельцина до эмоциональных призывов коммунистов и метафоричного, немного ироничного текста А. Лебедя). Как и в большинстве работ авторов, использующих контент-анализ для исследования предвыборной риторики, на первом этапе исследования в качестве кодируемой единицы выступало предложение. Здесь предложение определяется как «вербальное выражение одной политической идеи или проблемы» (Volkens, Hearl, 1990: 7, — цит. по: Agasoster, 1999: 4). Таким образом, поскольку длинные, многосоставные предложения могут представлять больше чем одну идею или проблему, они разделялись на два и более количество «квази-предложений». Следующим этапом была классификация предложений по отдельным темам. В отличие от авторов, применяющих указанную методику контент-анализа предвыборных программ (Budge et al., 1987; Harmel, 2001), не использовались стандартные категории, к которым они относили то или иное предложение. Скорее, в процессе кодирования определялись темы отдельных предложений, которые затем группировались. В работе подсчитывался процент предложений по определенной теме по отношению к объему всего документа. Это позволило пренебречь длиной анализируемого документа, несмотря на то, что программные документы сильно отличаются по данному параметру (см. прилож. 1, 2). С помощью данной процедуры доля предложений по одной теме в тексте была определена как количественная величина, используемая в дальнейшем анализе.

Следующим шагом была группировка множества тем в более крупные категории. Следует отметить, что в результате группировки предложений были получены тематические группы, сходные с категориями, выделенными Я. Баджем (Budge et al., 1987). Бадж выделил семь основных проблемных полей: международные отношения, свобода и демократия, правительство, экономика, благосостояние и качество жизни, структура общества, социальные группы. В нашей работе, так же как и в исследовании С. Оутс, оказалась значимой еще одна категория — партийная политика, в которую вошли партийная самопрезентация и позиционирование по отношению к другим партиям. В категорию «международные отношения» помимо собственно отношений России с различными государствами и международными организациями оказались включены группы «отношения со странами СНГ», «проблемы гражданства», «положение русских за рубежом», а также, на выборах 2003—2004 годов, «экономическая интеграция». В категорию «свобода и демократия», кроме собственно провозглашения демократии и развития гражданского общества, также включены позиции за и против разделения властей. В категорию «благосостояние и качество жизни», кроме проблем социальной защиты отдельных категорий граждан, вошли положения по развитию науки и культуры. После кодирования стало понятно, что отдельного подсчета требуют высказывания партий и кандидатов по проблемам Чечни, международного терроризма и проблемам экологии.

Как и многие компаративисты, начинающие процедуру кодирования программных документов, Оутс выдвинула предположение, что российский случай несколько отклоняется от предложенной Баджем схемы анализа. По ее мнению, российские партии и кандидаты недостаточно определенно и последовательно артикулируют свои позиции по проблемам в том смысле, который используется при изучении предвыборной риторики в устойчивых демократиях. Мы предлагаем дополнительный способ проверки определенности и логичности программных высказываний, а именно проверку количества неопределенных высказываний и внутренней непоследовательности по наиболее значимым проблемам. Необходимость выделения подобной стратегии обусловлена также для проверки предположения, что президентские выборы в силу своего мажоритарного характера приводят к размыванию идеологических позиций и большей умеренности кандидатов (Дюверже, 2000) и стратегическому представлению неопределенных высказываний по проблемам. К такому же результату ведут и «выборы первого порядка», к которым в России относятся президентские выборы (Шевченко, 2000).[[5]](#footnote-5) Неопределенными считаются все предложения, в которых позиция кандидата по вопросу неясна, например, когда кандидат заявляет: «я — за развитие экономики». Это способ, который использовал Дж. Помпер (Pomper, 1963) для оценки неопределенности президентских речей. Кроме этой стратегии мы также проверим количество обращений к стратегиям позиционирования «инкумбент — оппонент».

После представления доли каждой из стратегий в каждой программе было проведено их сравнение между партиями и кандидатами и по всем партиям и кандидатам во времени. На следующем этапе рассматривалось собственно позиционирование партий и кандидатов по проблемам. С этой целью мы использовали арсенал средств кодирования, разработанный ранее в политической науке (см. обзор: Pennings, Keman, 2000). Для решения поставленной проблемы мы использовали технику количественного кодирования на шкале от -2 до +2 по различным проблемам:

-2 — радикальная позиция на левом полюсе лево-правой шкалы или (в других случаях) абсолютно негативная оценка проблемы;

-1 — более умеренная позиция слева или негативная оценка;

0 — нейтральная позиция;

+1 — умеренно правая позиция или умеренно позитивная оценка проблемы;

+2 — радикально правая позиция или абсолютно позитивная оценка.

Достоинством использования такой гибкой модели кодирования является возможность достаточно легко формализовать позиции партий и кандидатов по различным проблемам, если ими представлены противоположные позиции, например, по социально-экономическим проблемам и вопросам внешней политики. Данные анализа предвыборных программ (доля тех или иных проблем в программных документах и позиции партий и кандидатов по этим проблемам) представлены в приложении.

**Результаты сравнительного анализа**

Как видно из приложения (табл. 6.3.—6.7), изложение проблемных позиций занимает приоритетное место в предвыборных программах партий и кандидатов. Доля проблемных позиций превышает 50 % в большинстве партийных документов, кроме «Единства», «Единой России», «Яблока»-95 и в особенности СПС-99 (лишь треть всех предложений). Стратегия неопределенности в гораздо меньшей мере присуща предвыборной риторике всех партий, хотя у кандидатов на президентских выборов эта стратегия выражена более явно. За исключением Лебедя кандидаты на президентских выборах не склонны были прибегать и к стратегии презентации личности. Стратегия позиционирования относительно инкумбента куда более заметна, она последовательно представлена на всех выборах. Но ее объем колеблется весьма основательно: от 0 % у ЛДПР-95 и -99 и «Единства» и до 30 % у СПС-99, Путина и Хакамады и около 25 % у представителей КПРФ. Отсутствие стратегии инкумбентства у ЛДПР легко объяснимо: партия, поддерживающая действующего президента, не нуждается в том, чтобы его критиковать. Напротив, больше четверти платформ, посвященных критике инкумбента у КПРФ и СПС-99, служит целям презентации партий как реальной оппозиции действующему президенту.

В целом проблемные измерения составляют основу предвыборной программной риторики партий и кандидатов, что позволяет вписать анализ программ в русло описанных выше теоретических схем. Хотя еще слишком рано говорить определенно о том, какие проблемные измерения будут институционализированы в российском электоральном процессе, мы можем представить некоторые тенденции, являющиеся значимыми для ответа на данный вопрос. Как видно из представленных данных, в 1995—2004 годах наиболее часто провозглашаемыми проблемными категориями программной риторики партий и кандидатов стали такие, как «государственное управление экономикой», «государственный патронаж», «сильное государство», «сильная, великодержавная Россия». Наиболее значимыми оказались далеко не либеральные и демократические ценности, хотя наблюдается постепенное движение программной риторики партий и кандидатов к категориям демократии и рыночной экономики. Дальнейшее изложение результатов разделено на три части: сравнение партийных стратегий, сравнение кандидатской риторики и анализ динамики стратегий партий и кандидатов во всех электоральных циклах.

**Партии: размывание позиций и конвергенция**

Если сравнить выводы С. Оутс о тенденциях партийной риторики на парламентских выборах 1993—1995 годов с полученными нами результатами, то следует отметить, что ось «рынок — государственный контроль над экономикой» по-прежнему преобладает. Но если британская исследовательница отмечала тенденции смещения всех партий к позиции государственного контроля, то наше исследование показало, что на выборах в Государственную думу отмечается смещение всех партий к центру (см. табл. 6.1), главным образом за счет увеличения неопределенных позиций. Однако вывод Оутс о сближении партийных позиций по отношению друг к другу действительно подтверждается. Даже в случае появления нового игрока с ярко выраженными позициями, например, СПС в 1999 году, на следующих выборах он начинает двигаться к месту расположения основных партий. Выделенная английской исследовательницей ось «славянофилы против защитников гражданских прав» сохраняет очень небольшое значение. Фразеология величия России, патриотизма становится менее значимой, хотя вероятно, что она будет вновь востребована в партийных программах, в связи с риторикой президента, который транслирует данные проблемы в политическую повестку дня. Третья ось «за/против милитаризма» практически не находит отражения на двух последних думских выборах. Число неопределенных предложений увеличивается после выборов 1995 года и в 1999 и 2003 годах оказывается практически стабильным. Если в 1995 году неопределенных предложений было чуть меньше 8 %, то к последующим выборам эта цифра становится равна 12 %. Все партии, кроме ЛДПР, критикуют правительство и президента и презентуют свои позиции по проблемам относительно статус-кво.

Основными проблемными полями выборов 1995 года стали вопросы социальной сферы или, как ее обозначает Я. Бадж, *категория благосостояния* (14.18 % в среднем), проблемы экономического развития (12.44 %), позиции по внешней политике (9.32 %) и патриотизм (5.81 %) (см. табл. 6.3). В 1999 году экономическое измерение становится основным в программных документах. Для сравнения: доля проблем социальной сферы уменьшились почти на треть, причем тройку лидеров здесь представляют ОВР, «Единство» и «Яблоко». Ничего не предложила по социальным вопросам ЛДПР. На выборах 2003 года можно говорить о значительном увеличении в программной риторике доли вопросов экономики и социальной сферы (22.88 и 15.09 % соответственно). Обращение к проблемам внешней политики осталось на уровне 1999 года, а проблемы государственного устройства и федерализма во многом утрачивают актуальность для партийных программ.

В целом, если сравнить средние показатели позиций по экономическим проблемам на думских выборах, то можно утверждать, что, хотя симпатии большинства партий находятся на стороне государственного контроля над экономикой, заметна тенденция движения всех партий к центру с -0.45 в 1995 году до -0.05 в 2003 году (см. табл. 6.1). Характерно, что КПРФ и ЛДПР сменили позиции с -1.45 и -1.38 в 1995 году на -0.8 и -0.6 в 2003 году. Таким образом, для электоральной политики партий более выигрышными становятся менее радикальные позиции. Позиции либеральных партий по экономическим вопросам остаются практически неизменными. 1999 год демонстрирует отклоняющиеся от выборов 1995 и 2003 годов позиции партий, но этот парадокс легко объяснить. Согласно принятой нами методике кодирования неопределенным позициям по проблемам присваивается значение 0, а количество неопределенных предложений как раз на выборах 1999 года у этих партий было нетипично высоко.

**Таблица 6.1. Средние значения партийных позиций по проблемам экономики и социальным вопросам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год выборов | Экономика | Социальная сфера |
| 1995 | -0.45 | -0.61 |
| 1999 | 0.26 | -0.04 |
| 2003 | -0.05 | -0.21 |

Итак, в области экономики партийная риторика сдвигается к центру, но почему? В процессе прочтения программ складывается впечатление, что партии не уверены в восприятии избирателями проблем экономики. Они не уверены, что представляемые в СМИ ценности рынка, свободного предпринимательства, прав собственности, в том числе на землю, стали значимыми проблемами для избирателей. В то же время позиции, симпатичные большинству избирателей, являются неопределенными. Отсюда большинство предложений в этой сфере сводятся к поддержке малого и среднего предпринимательства, снижению налогов (без конкретизации каких именно), поддержка всех форм хозяйствования на земле и т. п. Поэтому партиям присуще декларирование в большинстве своем неопределенных предложений в области экономических преобразований. Именно в сфере экономики представляется очень наглядным тезис Э. Даунса (Downs, 1957) о попытках обнаружения партиями позиций медианного избирателя и ее декларирования, иными словами, не конструирование партиями ценностей, а отражение ими точек зрения, бытующих в обществе.

Подобно экономическим вопросам, по социальным проблемам окраска высказываний в 1999 году также сместилась вправо, хотя уже к выборам 2003 года средняя позиция оказалась несколько левее (табл. 6.1). Примечательно расположение партий на социальной шкале «государственный патронаж (значение минус) против альтернативных форм финансирования социальной сферы (знак плюс)».[[6]](#footnote-6) Традиционно максимально левые позиции предлагает КПРФ, на выборах 1995 года рядом с ней располагалась ЛДПР, но к последующим выборам эта партия заметно сдвинулась вправо, далее следует «Яблоко», которое по сравнению с 1995 и 1999 годами стала артикулировать более левые лозунги в социальной сфере (см. табл. 6.5). Правый центр представляет «Единая Россия», замыкает этот список на правом фланге СПС, хотя по сравнению с предыдущими выборами и эта правая партия сдвинулась заметно левее. Итак, важность категории государственного патронажа в социальной сфере уменьшается весьма незначительно. Можно предполагать, что избиратели рассматривают эту политику как значимую со времен советского государства и не готовы отказаться от государственных социальных гарантий. Об этом свидетельствует, например, реакция на проведенную в 2005 году российским правительством монетизацию льгот. Новым в социально-экономическом пространстве на выборах 2003 года стал вопрос о деятельности предприятий ЖКХ. Кроме КПРФ и «Единой России», каждая партия высказалась по поводу реформирования этой отрасли. Помимо СПС, большинство предложений ЛДПР, «Яблока» и «Родины» носит явно популистский характер: реформирование требуется, но без повышения тарифов, за счет снижения затрат монополистов ЖКХ.

В отношении внешней политики, как и ожидалось, позиции партий разделились: КПРФ и ЛДПР выступают за славянофильскую идею(убрать) собственный путь России, остальные за интеграцию в мировой процесс, но в то же время утверждается, что Запад — скорее партнер, но не пример для подражания. Следует отметить, что симпатии партий повернуты более к Европе, нежели к США. Америка рассматривается как опасный для России партнер. Этот конфликт представлен на выборах 1995 и 2003 годов и практически отсутствует в 1999 году. Думается, решающую роль в радикализации позиций по этим проблемам на выборах 2003 года сыграло введение американцами и их союзниками войск в Ирак. Вновь мы можем выделить четкие антизападные позиции — ЛДПР и КПРФ. Для них Запад — враг. Цитаты из программы КПРФ: мы «обложены американскими и натовскими базами», «Главари нового мирового порядка» угрожают «полной колонизацией» России. ЛДПР значительно более воинственно настроена, провозглашает угрозу, исходящую от «мощной силы западно-христианской цивилизации». Поэтому предлагается не выбирать четкого стратегического партнера, соблюдать национальные интересы, вплоть до использования вооруженных сил и ядерного оружия для их защиты. Нужно специально отметить, что враждебный Запад персонифицируется в лице США. Либералы, идейные оппоненты ЛДПР и КПРФ представляют очень неопределенные декларации, типа: «Россия должна стремиться к цивилизации», «Россия — равноправный член мирового сообщества» и др. Таким образом, можно заметить зависимость окраски позиций по международным проблемам от внешнеполитических факторов. Думается, что и к последующим выборам эта тенденция сохранится, и позиционирование партий по данным проблемам будет иметь место лишь в случае наличия острых международных конфликтов непосредственно перед выборами. Подобным образом на активизацию различных установок российских граждан в зависимости от внешнеполитической ситуации указывают, например, Лапкин и Пантин, описывающие изменение образа Запада в глазах россиян после трагедии 11 сентября 2001 года (Лапкин, Пантин, 2002). Хотя можно ожидать, что в любом случае это измерение сохранит свою значимость в предвыборных документах.

Провозглашение патриотических лозунгов становится все менее важным (с 5.8 % в 1995 году до 4.2 % в 1999 году и 2.8 % в 2003 году). Предположительно артикуляция патриотизма будет сохраняться и далее, но в меньших масштабах и только в риторике националистических партий. В целом на протяжении трех выборов наблюдается стабилизация позиций партий по различным проблемам: каждая из них обнаружила собственную идеологическую нишу.[[7]](#footnote-7) Хотя можно говорить и об обратной тенденции — сближении позиций партий по основным вопросам. Такое смещение по проблемам социально-экономической сферы происходит в сторону умеренного либерализма, уменьшения роли государства в основных сферах общественной жизни, прежде всего в экономике.

На думских выборах 1999 года появляется новое значимое проблемное измерение — проблемы федерализма и государственного управления. Проблемы федерализма на выборах 1995 года артикулировались только НДР и «Яблоком», и в очень ограниченном объеме, и если средний показатель по данному вопросу был 1.27 %, то к выборам 1999г. эта категория равна в среднем 5.61 %, а ЛДПР и ОВР посвятили ей около 10 % текстов своих платформ. Вопросам государственного управления (проблемы коррупции, подконтрольности власти, развитие местного самоуправления и т. п.) в 1999 году уделяли в среднем более 10 % программ. Максимальный показатель здесь у ОВР, «Яблока», «Единства», минимальное число предложений у СПС и ЛДПР. Появление проблем федеративного устройства государства на этих выборах вполне оправдано и связано с политикой федерального Центра. Если в 1995 году изменения в организации региональной власти только инициируются — ожидаются выборы глав регионов, принимается новый закон о местном самоуправлении, поэтому естественно, что для избирателей данная проблема еще не была значимой, то к 1999 году можно уже делать выводы о положительных и (в основном) отрицательных последствиях региональной политики Центра. На этой основе предлагаются положения о «восстановлении властной вертикали» (КПРФ, «Яблоко») или о выборности глав субъектов РФ (СПС), об унификации статусов территориальных образований (ЛДПР, «Единство») или о сохранении разных статусов и полномочий территорий (ОВР). Именно в 1999 году в партийной риторике появляется тезис об усилении властной вертикали, ценности «сильного государства» не только на внешней арене, но и во внутриполитических делах (ЛДПР, «Яблоко», КПРФ). Категория децентрализации начинает приобретать отрицательные коннотации. Эти положения затем подхватываются и на президентских выборах, но к выборам 2003 года они утрачивают свою значимость.

В 2003 году для «Единой России» и КПРФ проблемы государственного устройства становятся основным измерением. У КПРФ этой категории посвящено почти столько же предложений, сколько и социально-экономическим вопросам (30 против 31.8%). Однако надо заметить, что акценты в отношении государственного управления заметно поменялись. Если в 1999 году это в основном проблемы разделения властей, расширения полномочий Государственной думы, реформирование избирательной системы и в целом конституционные реформы, то 2003 год демонстрирует скорее нейтральную политику, сохранение статус-кво. Помимо стандартных предложений против коррупции, за сокращение чиновничьего аппарата присутствуют в основном лишь предложения о профессионализации государственной службы и за развитие местного самоуправления, малых городов и четкое разграничение полномочий Центра и регионов. Конфликта как такового в позициях партий в данной сфере больше нет. Партии соглашаются с тем, что им может предложить исполнительная власть, даже в отношении их собственной парламентской деятельности.

То же можно сказать о всплеске значимости проблемы совершенствования государственного управления в сторону разделения властей и увеличения значимости парламентаризма в 1999 году (в среднем больше 4 %) и ее исчезновение из предвыборных документов на последних выборах. Объяснений здесь несколько. Во-первых, основными носителями этих идей в 1999 году стали НДР и ОВР, которые к 2003 году исчезли с политической сцены. Во-вторых, на выборах 2003 года практически нет критики исполнительной власти, все критические высказывания в основном наблюдаются в отношении деятельности самих парламентских партий. Партии критикуют друг друга, практически не упоминая правительство и тем более президента. Это связано с процессами изменения статуса президента в современной России — президентство само по себе становится неоспариваемой политической ценностью, чего не было на предыдущих выборах.

Насколько стабильны программные стратегии партий по отдельным проблемам и позиции по ним? Можно сказать, что определение партийных проблем и акцентов произошло, хотя происходит смещение позиций в рамках одних и тех же проблемных измерений и появление новых и исчезновение старых проблем. Как показывают Р. Хармель и К. Джанда (Harmel, Janda, 1994), в устойчивых демократиях резкая смена партийных позиций — явление редкое, обычно связанное с поражением партии на нескольких выборах. В условиях переходной политической системы России изменения партийной программной риторики гораздо более вероятны, и зависят такие изменения от нескольких факторов. Во-первых, на выбор партий влияет риторика выигравших на предыдущих выборах партий: например, после выборов 1993 года все партии в большей или меньшей степени воспроизвели патриотическую риторику ЛДПР. Хотя после победы КПРФ на выборах 1995 года мы не обнаружили сходства позиций основных партий с риторикой КПРФ, напротив, происходит движение вправо для левых партий и влево для правых при повышении уровня неопределенности по социально-экономическим проблемам. Во-вторых, в формирующейся партийной системе происходит появление новых игроков (от СПС до «Родины»), что ведет к ощутимым изменениям в проблемном пространстве. В-третьих, наконец, можно предположить, что факторами, значимыми для выбора программной риторики, оказываются фигура и позиции президента. Это обусловлено и ролью думских выборов как «выборов второго порядка», и усилением влияния президента на все стороны жизни страны, в особенности в третьем электоральном цикле. В результате выбор политическими партиями интерпретаций политических проблем все больше становится опосредованным позициями исполнительной власти. Ее позиции активно транслируются в политическую повестку дня и начинают воспроизводиться не только «партией власти», но и остальными политическими акторами в России. Хотя некоторое влияние партийных позиций на политическую повестку дня в плане предложения проблем имеет место (например, позиции КПРФ в социально-экономической сфере), но оно не носит определяющего характера. По сути дела, на выборах 2003 года конфликтным с точки зрения партийных программ осталось лишь социально-экономическое измерение. Таким образом, российские партии, по крайней мере пока, не стали основой для трансляции в политическую повестку дня разнообразных вопросов и различных позиций по значимым для них и их избирателей проблемам.

**Кандидаты: индифферентность и дивергенция**

В отличие от поведения партий на парламентских выборах, когда из представители высказываются по поводу большинства ключевых проблем, кандидаты на президентских выборах основной акцент делают на небольшом числе проблем, являющихся их «визитной карточкой» (см. табл. 6.4). Единственными проблемами, о которых высказываются практически все кандидаты, являются экономика и социальная сфера, причем последняя занимает значительно меньше места в их риторике. При этом в социальной сфере позиции всех участников выборов, кроме действующего президента, располагаются в левой части спектра (см. табл. 6.6). Экономическое измерение оказалось более конфликтным: кандидаты от КПРФ и ЛДПР декларируют левую позицию, Путин оказывается в центре идеологического спектра, чуть правее его располагался Лебедь, более правые позиции занимали Ельцин, Хакамада и Явлинский.

**Таблица 6.2. Средние значения позиций кандидатов по проблемам экономики и социальным вопросам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год выборов | Экономика | Социальная сфера |
| 1996 | 0.06 | -1.73 |
| 2000 | -0.12 | -0.34 |
| 2004 | -0.3 | -0.12 |

Заметное в табл. 6.2 смещение кандидатов влево и радикализацию их средней позиции по экономическим проблемам легко объяснить, если сравнить его с изменением позиций партий по данной шкале. Кандидаты от КПРФ существенно сместились влево, в то время как представители ЛДПР и правых партий сохраняют практически стабильные позиции, а позиции действующего президента справа чуть сдвигаются к центру. Характерно, что на последних выборах позиция Путина равнялась 0 (см. табл. 6.6). В то же время по социальным проблемам среди кандидатов нет такого единодушия. Представители КПРФ смещаются намного левее, инкумбенты становятся определенно правыми, а представители ЛДПР и либеральных партий не могут определиться с собственными позициями. На выборах 1996 года они представляют левые позиции, в 2000 году — правые, и в 2004 году ЛДПР — вновь левые позиции, а Хакамада — значение 0, при минимальном количестве предложений, посвященным социальной сфере. При этом доля неопределенных предложений по проблемам экономики неуклонно растет, в то время как по проблемам социальной сферы, напротив, сильно уменьшается (см. табл. 6.4).

Следует отметить, что риторические стратегии действующих президентов в основе своей строятся вокруг их статуса инкумбента. Основная часть программных документов Ельцина и Путина посвящена риторике в этой сфере. Однако стратегии проблемных измерений в риторике Ельцина и Путина строятся по-разному. Если Ельцин практически полностью сосредотачивается на одной проблеме — обещаниях в социальной сфере, то Путин полагает излишним демонстрировать избирателям содержание своей программы. Основной его проблемной стратегией становится презентация неопределенных позиций практически по всем вопросам, а также призывы к обществу консолидироваться вокруг его фигуры для безболезненного проведения реформирования политической системы. Связи между позициями действующих президентов и «партий власти» практически не наблюдается, хотя позиции по социально-экономическим проблемам у «Единой России» на выборах 2003 года и у Путина на выборах 2000 и 2004 годов довольно близки (-0.14 и 0 у Путина-2000 и -0.11 и +0.02 у «Единой России»-2003 по экономическим и социальным вопросам соответственно). Вероятно, причиной этому является не столько повторение «партией власти» президентской риторики, сколько большое число неопределенных высказываний на тех и других выборах и сходная идеологическая направленность в рамках лево-правого континуума.

О КПРФ можно сказать, что основным для коммунистов осталось социально-экономическое измерение (в среднем доля предложений в экономической сфере 13.6 % (партия), 21.91 % (кандидаты); в социальной сфере 11.8 % (партия), 14.78 % (кандидаты)). При этом позиции коммунистов практически не меняются: по обеим проблемам они лево-радикальные, причем президентские кандидаты показывают позиции чуть более радикальные, чем партийные, по вопросам экономики (-0.92) и менее радикальные (или более расплывчатые) положения по проблемам благосостояния (-0.8). Для партии эти показатели следующие: позиции в экономике в среднем -0.77, в социальной сфере -1.17. Исключением были лишь парламентские выборы 1999 года, когда по экономическим проблемам КПРФ заняла очень умеренную позицию. Преемственность партийной и президентской программной риторики очень ограничена. Она сходна в выборе проблем и направлений, но степень эмоциональности, интенсивности риторики зависит от целей президентской кампании: победа или презентация партии и кандидата.

Лидеры ЛДПР демонстрируют очень последовательные позиции по всем проблемам. Преемственность от выборов к выборам удивительная, хотя партийная риторика на парламентских выборах демонстрирует иные акценты на основных вопросах. Можно предположить, что это обусловлено различными целями кампаний. Если парламентские кампании ЛДПР имеют целью получить максимальную поддержку избирателей, то президентские выборы носят скорее рекламный характер для самой партии и дополнительные возможности торга с действующей властью для партийных лидеров. Представители либеральных партий лишь на президентских выборах 1996 года предлагали позиции, сходные с партийной риторикой.

В целом можно утверждать наличие партийной специфики отдельных проблем, которые в основном повторяются и в выборе президентской риторики. Социально-экономическая сфера — безусловный «конек» коммунистов, хотя в экономической сфере очень явно им противостоят либеральные кандидаты. Международная сфера, проблемы федеративного устройства и армия — приоритетная область интересов ЛДПР, ценности демократии и вопросы государственного устройства — «лицо» либеральных кандидатов. Основная риторическая стратегия нынешнего президента — презентация себя как инкумбента, значимых проблемных позиций в его предвыборной риторике практически нет. Путин очень туманно и неопределенно высказывается по большинству вопросов.

Влияние партийной программной риторики на выбор кандидатами проблем более заметно у представителей ЛДПР и КПРФ. В целом кандидаты более агрессивно выступают по проблемам, формирующим «лицо» партий, чьими представителями они являются, и менее явно декларируют позиции по прочим вопросам. Инкумбенты ожидаемо не привязывают свою риторику к позициям какой-либо партии. Нужно отметить, что выбор программных стратегий партийными кандидатами прежде всего связан с целями их участия в президентских выборах — борьба за победу, презентация партии или партийного лидера или дополнительные возможности торга с исполнительной властью.

**Партии и кандидаты: движение в разных направлениях**

Из эмпирических данных следует, что в отличие от теоретических ожиданий, парламентские выборы в России (по крайней мере, применительно к системным парламентским партиям) демонстрируют более умеренное проблемное и идеологическое противостояние, нежели президентские выборы. Согласно представлениям о влиянии электоральных систем на формат партийной системы (Дюверже, 2000) и о влиянии статуса выборного органа на электоральное поведение кандидатов и партий (Шевченко, 2000), президентские выборы как «выборы первого порядка», которые носят мажоритарный характер, должны быть более умеренными идеологически. Иначе говоря, они, скорее, могут определяться в большей мере проблемным голосованием и голосованием за персоналии, нежели идеологическим противостоянием кандидатов. Но на президентских выборах в России мы видим обратную ситуацию. Оппоненты действующего президента противопоставляют крайне радикальные позиции по ключевым проблемам, в то время как на думских выборах наблюдается смещение партийной риторики в направлении центра, снижение радикализации позиций. Показательно, что хозяйственные вопросы (типа реформы ЖКХ), предложения конкретных действий, представлены лишь на думских выборах, в то время как президентские демонстрируют борьбу идеологий. Чем объяснить эту ситуацию?

Первое объяснение кроется в модели электорального поведения Дж. Рабиновица (Rabinowitz, McDonald, 1989), которая исходит из необходимости декларирования в предвыборной риторике достаточно далеких от центра позиций. Кандидаты должны наглядно представить избирателям общее направление своих позиций, чтобы побудить их сделать выбор с учетом эмоциональной оценки проблем. Можно предположить, что в ситуациях, когда соревнование кандидатов на мажоритарных выборах проходит в рамках лишь одной лево-правой идеологической шкалы,[[8]](#footnote-8) то именно интенсивность риторики кандидатов на президентских выборах оказывается определяющей для результатов выбора между ними.[[9]](#footnote-9) Это положение еще раз подтверждает выводы работы С. Мэйнуоринга о неблагоприятном сочетании президентской формы правления с многопартийностью, в отличие от двухпартийных систем (Mainwaring, 1993).

Вторая причина демонстрации президентскими кандидатами радикальных позиций наиболее очевидна. В 1996 году электоральное противостояние на президентских выборах строилось по схеме «коммунистический кандидат — действующий президент» и основными стратегиями кандидатов были, соответственно, демонстрация минусов проводимых реформ против нагнетания страха возвращения коммунистического правления. Последняя стратегия активно использовалась Ельциным для активизации демократических политических установок начала 1990-х годов. Зюганов, в свою очередь, с помощью актуализации этого противостояния пытался сплотить избирателей, проигравших в результате экономических преобразований. Таким образом, начиная с выборов 1996 года, категория реформ и их оценки становится значимой в политической повестке дня на президентских выборах.[[10]](#footnote-10) Поэтому проблемное измерение «новые реформы против ныне проводимых» не только на выборах 1996 года, но и на последующих президентских выборах сохраняло свою популярность.

Третье объяснение кроется в характере выборов. Президентские выборы 2004 года можно определенно назвать неконкурентными, в отличие от предыдущих президентских выборов. Это меняет цели электорального участия партийных кандидатов. На выборах 1996 и 2000 годов основные партии выставляли своих кандидатов для борьбы если не за победу, то за выход во второй тур голосования. После провала правых и левых партий на парламентских выборах 2003 года цели партий изменились. Они состояли, скорее, в поиске новых имен либо в рекламе партии вне фигуры ее постоянных лидеров (о подобных целях участия в выборах см.: Дюверже, 2000). Возможно, такая постановка проблем окажется востребованной и на следующих выборах, и президентские выборы 2004 года для партий стали полигоном для обкатки новых проблемных позиций.

**\*\*\***

В свете изменения программной риторики действующего президента и сложностей, переживаемых политической оппозицией,[[11]](#footnote-11) трудно прогнозировать динамику проблемных позиций основных политических партий России. Если о «партии власти» можно определенно сказать, что она последовательно будет защищать любые позиции президента, то с остальными политическими партиями ситуация не столь очевидна. Либеральные партии лишаются своего основного проблемного измерения — либеральных позиций на социально-экономической шкале. Лишаются в том смысле, что президент все более последовательно обращается к либеральной риторике в данной сфере, о чем свидетельствуют, например, Послания Президента России Федеральному собранию 2003 и 2004 годов. Таким образом, либералам оказалось нечего противопоставить инкумбенту в идеологическом плане — рыночные позиции в области экономики и благосостояния, наряду с провозглашением ценностей демократии, являются «лицом» либеральных партий. Теперь эту нишу занял более значимый политический актор.

КПРФ, располагаясь в левой части социально-экономического спектра, сохраняет свои прежние позиции и по-прежнему может представлять идеологическую антитезу президентской программной риторике. В то же время она наряду с ЛДПР лишается возможности презентации этих партий как патриотических, поскольку инкумбент, так же, как и «партия власти», использует и патриотические лозунги построения сильной России, отстаивания национальных интересов в международной сфере.

Итак, в идеологическом плане нишу, не занятую президентом и «партией власти», на данный момент занимают только коммунисты,[[12]](#footnote-12) остальные выигрышные позиции по большинству проблем представляет президент. Какие проблемы в этих условиях могут стать «лицом» новых или старых партий? Можно предположить, что это должны быть принципиально новые идеи, хотя вопрос о возможности такого предложения на политическом рынке остается открытым. Во-первых, российских избирателей интересуют прежде всего ценности материального благополучия и физической безопасности. Это ставит под вопрос увеличение значимости постматериалистических (в смысле Р. Инглхарта (Инглхарт, 1997)) ценностей, таких как уже представленные в программах либеральных партий ценностей либерализма, прав и свобод человека, артикулируемых ЛДПР проблем семьи, роли женщины и др. Во-вторых, с учетом усиления влияния государства на основные СМИ и увеличения интереса правящей группы к выработке и индоктринации единой государственной идеологии, новые проблемы будет, вероятно, весьма сложно включить в политическую повестку дня. В силу этого появление новых проблемных измерений в предвыборной программной риторике партий и кандидатов в ближайшие годы выглядит сомнительным.
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***Приложение***

**Таблица 6.3.** **Доля проблем в предвыборных документах партий, %**[[13]](#footnote-13)\*

| Партия | «Единство»-99 | ЕР-03 | КПРФ-95 | КПРФ-99 | КПРФ-03 | ЛДПР-95 | ЛДПР-99 | ЛДПР-03 | НДР-95 | НДР-99 | ОВР-99 | «Родина»-03 | СПС-99 | СПС-03 | «Яблоко»-95 | «Яблоко»-99 | «Яблоко»-03 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего предложений | 189 | 385 | 461 | 115 | 168 | 55 | 69 | 527 | 346 | 145 | 426 | 264 | 527 | 295 | 1688 | 503 | 126 |
| Некодируемые предложения | 28.09 | 23.66 | 3.69 | 18.27 | 11.34 | 5.46 | 2.9 | 13.68 | 12.18 | 6.21 | 17.25 | 6.08 | 16.15 | 13.28 | 11.7 | 5.8 | 11.06 |
| Неопределенные | 24.91 | 15.08 | 3.08 | 11.31 | 0.54 | 9.1 | 18.85 | 10.64 | 13.05 | 0.69 | 14.49 | 16.34 | 8.93 | 0.34 | 4.44 | 0.4 | 1.58 |
| ИО[[14]](#footnote-14)\*\* | — | 14.3 | 22.66 | 7.83 | 16.8 | — | — | 9.12 | 16.24 | 6.9 | 1.84 | 3.04 | 30.4 | 11.56 | 42.3 | 8.8 | 16.59 |
| ИО (сделано) | — | 14.3 | 12.32 | — | — | — | — | 8.74 | — | — | — | — | 7.03 | 1.02 | 0.3 | 1.2 | — |
| О партии | 5.3 | 3.9 | 15.62 | 4.35 | 11.4 | 3.64 | — | 4.56 | 11.02 | 1.38 | 2.59 | 7.22 | 4.18 | 5.78 | 0.06 | 12.4 | — |
| Против других партий | — | 1.3 | — | — | — | 3.64 | — | — | 2.61 | — | — | — | 3.23 | — | — | 4.4 | — |
| Проблемные позиции | 41.7 | 45.66 | 70.08 | 61.72 | 60.46 | 81.8 | 78.25 | 63.33 | 52.73 | 85.51 | 67.74 | 70.36 | 33.31 | 69.38 | 46.18 | 68.2 | 70.77 |
| Экономика | 7.95 | 18.46 | 9.68 | 13.92 | 18 | 14.56 | 36.25 | 17.48 | 13.63 | 27.6 | 12.65 | 40.28 | 18.24 | 19.38 | 11.88 | 14.2 | 23.7 |
| АПК | 2.65 | 4.19 | 2.86 | 4.35 | 2.4 | 3.64 | 4.35 | 5.51 | 2.32 | — | 0.69 | 2.28 | 1.14 | 4.42 | 3 | — | — |
| ЖКХ | — | — | — | — | — | — | — | 0.76 | — | — | — | 1.14 | — | 2.04 | — | — | 3.95 |
| Социальная сфера | 14.31 | 13.26 | 9.68 | 11.31 | 13.8 | 25.48 | — | 11.97 | 11.6 | 8.97 | 20.93 | 19.76 | 5.89 | 13.6 | 9.96 | 14 | 18.17 |
| МО[[15]](#footnote-15)\*\*\* | 7.42 | 8.32 | 3.74 | 3.48 | 9 | 12.74 | 31.9 | 19.19 | 11.02 | 2.07 | 1.22 | 2.28 | 1.4 | 6.46 | 9.78 | 3.2 | — |
| СНГ | — | 1.04 | 2.2 | 1.74 | 3.6 | — | 13.05 | 2.66 | 5.22 | — | 0.23 | 0.76 | — | — | 3.6 | 0.2 | — |
| Федерализм | 2.65 | 4.42 | — | 2.61 | 11.4 | — | 13.05 | 7.22 | 2.03 | 6.9 | 8.05 | 0.76 | — | 0.34 | 3.12 | 6 | 5.53 |
| Патриотизм | 2.12 | — | 5.94 | 9.57 | 6.6 | 14.56 | 11.6 | 3.23 | 2.03 | 3.45 | 2.53 | — | 0.19 | 7.14 | 0.72 | — | — |
| Государственное управление | 12.72 | 11.18 | 3.3 | 10.44 | 18.6 | — | 2.9 | 1.14 | 2.03 | 9.66 | 19.7 | 7.6 | 3.42 | 3.4 | 4.26 | 13 | 7.9 |
| Коррупция[[16]](#footnote-16)\*\*\*\* | — | 1.56 | — | 0.87 | 1.8 | — | — | 1.14 | — | 5.52 | — | — | 1.14 | — | 0.66 | 2.6 | — |
| Демократические ценности | 2.12 | 0.78 | 1.32 | 0.87 | — | — | — | 4.56 | 5.22 | — | 14.99 | 2.28 | 16.72 | 13.6 | 7.5 | 5.6 | 10.27 |
| Разделение властей[[17]](#footnote-17)\*\*\*\*\* | 2.12 | — | — | — | — | — | — | — | — | 14.49 | 9.01 | — | 0.38 | — | 2.52 | 3 | — |
| Армия, силовые структуры | 2.12 | 3.12 | 0.44 | 2.61 | 1.8 | 14.56 | 5.8 | 0.57 | 4.93 | 3.45 | 3.22 | 2.66 | — | 3.74 | 3.96 | 3.2 | 7.11 |
| Экология | — | — | 3.3 | — | 1.2 | — | — | 1.33 | 0.58 | — | — | — | — | — | 4.98 | 4.2 | 4.74 |
| СМИ | 3.71 | 1.56 | 0.44 | — | — | — | — | 0.95 | 1.16 | — | 0.69 | — | — | 0.19 | 2.94 | 1.2 | — |
| Чечня | 5.3 | — | — | — | — | — | — | — | 0.87 | — | — | — | — | — | 0.24 | 2 | 3.95 |

**Таблица 6.4.** **Доля проблем в предвыборных программах кандидатов в президенты, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кандидат | Лебедь-96 | Жириновский-96 | Ельцин-96 | Зюганов-96 | Явлинский-96 | Путин-00 | Жириновский -00 | Явлинский-00 | Зюганов-00 | Путин-04 | Харитонов-04 | Хакамада-04 | Малышкин-04 |
| Всего предложений | 306 | 278 | 2055 | 363 | 528 | 310 | 95 | 244 | 236 | 245 | 111 | 168 | 300 |
| Некодируемые | 8.58 | 3.6 | 9 | 7.56 | 9.5 | 25.6 | — | 3.36 | 2.1 | 4.1 | — | — | — |
| Неопределенные | 4.59 | 1.8 | 3.25 | 19.6 | 12.92 | 12.48 | 11.55 | 19.74 | 8.82 | 11.07 | 12.6 | 7.2 | 9.6 |
| ИО | 12.54 | 1.8 | 19.25 | 33.88 | — | 9.28 | — | 4.62 | 31.92 | 50.84 | 10.8 | 29.4 | — |
| Личность | 11.88 | 2.16 | 0.6 | — | 5.13 | — | — | — | 2.52 | — | 2.7 | — | — |
| О партии | — | — | — | — | — | — | 1.05 | — | 10.08 | — | — | — | 0.9 |
| Против других партий | — | 5.76 | 0.6 | — | 10.26 | 1.92 | — | — | — | — | — | — | 1.08 |
| Экономика | 15.84 | 16.56 | 6.45 | 39.2 | 28.31 | 16.96 | 35.7 | 31.57 | 13.02 | 12.3 | 13.5 | 4.2 | 16.8 |
| Неопределенные (экономика) | 0.7 | 3.24 | 1.85 | 11.2 | 7.22 | 10.24 | 7.35 | 7.14 | 3.36 | 8.2 | 7.2 | 1.8 | 9.6 |
| Социальная сфера | 2.31 | 10.08 | 31.8 | 14.28 | 8.74 | 1.28 | 13.65 | 12.18 | 13.86 | 11.07 | 16.2 | 3 | 13.2 |
| Неопределенные (социальная сфера) | 0.99 | 2.52 | 2.5 | 6.72 | 2.09 | 1.28 | 4.2 | 4.2 | 6.3 | 1.64 | 6.3 | — | 6 |
| АПК | — | 5.04 | 0.05 | 3.36 | 0.19 | 0.96 | 3.15 | 3.36 | 0.84 | — | 4.5 | — | 2.7 |
| МО[[18]](#footnote-18)\* | 3.3 | 19.44 | 5.1 | 7.56 | 3.61 | 2.24 | 18.9 | 5.04 | 2.1 | — | 14.4 | — | 13.8 |
| СНГ | 2.31 | 1.8 | 0.75 | 0.28 | 0.76 | — | — | — | 1.26 | — | 5.4 | — | 4.8 |
| Миграция | — | — | 0.55 | — | — | — | — | 0.42 | — | — | — | — | — |
| Внешний долг | — | 1.08 | — | 1.4 | — | — | 4.2 | 1.26 | — | — | 2.7 | — | — |
| Федерализм | 1.98 | 8.28 | 3.8 | 2.24 | 15.39 | — | 11.55 | 7.56 | — | 1.64 | 6.3 | 3.6 | 9 |
| «Вертикаль власти»[[19]](#footnote-19)\*\* | — | — | — | 0.15 | — | — | — | 8.4 | 5.88 | — | — | — | 5.7 |
| Государственное управление | 22.44 | 2.88 | 5.5 | 3.64 | 12.73 | 9.6 | 2.1 | 15.54 | 2.94 | 5.33 | 5.4 | 12.6 | 8.7 |
| Коррупция[[20]](#footnote-20)\*\*\* | 21.78 | 1.44 | — | — | 5.32 | 0.32 | 2.1 | 3.78 | — | 3.69 | — | — | 3.3 |
| Демократические ценности | — | 0.72 | 2.05 | 2.52 | 1.9 | — | — | 3.78 | 2.1 | 2.05 | — | 14.4 | — |
| Разделение властей[[21]](#footnote-21)\*\*\*\* | — | 0.72 | — | 1.68 | 0.57 | — | — | — | 2.1 | — | — | — | — |
| СМИ | — | — | 0.65 | — | — | — | — | — | — | 0.82 | — | 3 | 2.4 |
| Армия, силовые структуры | — | 18.36 | 2.05 | 0.84 | 4.37 | — | 14.7 | 5.46 | 3.36 | — | — | 3 | 3.6 |
| Чечня | 5.94 | 2.88 | — | — | 8.74 | — | 2.1 | 0.42 | — | 8.2 | — | 1.2 | 3.3 |
| За русских | 2.64 | 3.24 | 0.35 | — | — | — | — | — | 3.36 | — | — | — | 3 |
| Экология | — | 0.36 | 0.9 | 2.24 | 0.38 | — | — | — | — | — | 3.6 | — | — |
| Преступность | — | 5.76 | 3.6 | — | 6.27 | 1.6 | 3.15 | 0.42 | 0.84 | — | 3.6 | — | 2.4 |
| Структура общества | — | 1.08 | 1.8 | — | — | — | — | — | — | 1.23 | 2.7 | 1.8 | — |
| Православие | — | 0.36 | 1.05 | — | — | — | — | — | 0.84 | —— | — | — | 1.8 |
| Новый курс | — | — | — | 0.6 | 1.4 | 1.52 | 7.36 | — | — | — | — | 10.08 | — |
| Патриотизм | — | 2.16 | 0.75 | 3.64 | — | 1.6 | — | 1.26 | 0.84 | 0.41 | 6.3 | — | 2.7 |
| Другое | 8.58[[22]](#footnote-22)\*\*\*\*\* | — | — | — | — | 17.28[[23]](#footnote-23)\*\*\*\*\*\* | — | — | — | 1.23[[24]](#footnote-24)\*\*\*\*\*\*\* | — | 15.6[[25]](#footnote-25)\*\*\*\*\*\*\*\* | — |

**Таблица 6.5. Позиции партий по проблемам (по шкале от -2 до +2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия, год выборов | Экономика | АПК | ЖКХ | Cоциальная  сфера | MO | СНГ | Федерализм | Разделение властей | СМИ | Чечня |
| «Единство»-99 | 0.63 | — | — | -0.08 | -0.4 | — | 0 | 0 | — | -2 |
| ЕР-03 | -0.11 | 0 | — | 0.02 | 0.38 | 0.5 | -0.38 | — | 2 | — |
| КПРФ-95 | -1.45 | -1.23 | — | -1.16 | -0.43 | -2 | — | — | 0 | — |
| КПРФ-99 | -0.5 | -0.4 | — | -1.15 | 0 | -2 | 0 | — | — | — |
| КПРФ-03 | -0.8 | -1.6 | — | -1.13 | -1.79 | -2 | 2 | — | — | — |
| ЛДПР-95 | -1.38 | -2 | — | -1.14 | -2 | — | — | — | — | — |
| ЛДПР-99 | -0.4 | — | — | 0 | -2 | 0 | -1 | — | — | -1 |
| ЛДПР-03 | -0.6 | -0.21 | -0.6 | -0.16 | -1.27 | 1 | -1 | — | -0.77 | — |
| НДР-95 | 0.2 | 0.14 | — | -0.04 | — | — | 2 | — | — | 0 |
| НДР-99 | 0.43 | 2 | — | 0 | 2 | — | 2 | 0 | — | — |
| ОВР-99 | 0 | 0 | — | -0.3 | 0.55 | 2 | 0.75 | 2 | 2 | — |
| «Родина»-03 | -0.22 | 0 | 0 | -0.35 | 0 | 0 | 2 | — | — | — |
| СПС-99 | 1.16 | 2 | — | 1.29 | 2 | — | — | 0.67 | — | — |
| СПС-03 | 0.61 | 0 | 2 | 0.73 | 2 | — | 0 | — | 2 | — |
| «Яблоко»-95 | 0.85 | 0.36 | — | -0.07 | 0.58 | 2 | 0.49 | 2 | 1.94 | 2 |
| «Яблоко»-99 | 0.53 | — | — | -0.04 | 0.4 | 2 | -0.4 | — | 2 | 2 |
| «Яблоко»-03 | 0.84 | 0 | 0.4 | -0.36 | — | — | 0 | — | — | 2 |

**Таблица 6.6. Позиции кандидатов на президентских выборах по проблемам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кандидат, год выборов | Экономика | АПК | Cоциальная сфера | МО | СНГ | Федерализм | Разделение властей | СМИ | Чечня |
| Ельцин-96 | 0.47 | 2 | -0.09 | 0.09 | -0.3 | 0.13 | — | 2 | — |
| Путин-00 | 0.02 | 0 | 0 | 0 | — | — | — | — | — |
| Путин-04 | 0 | — | 0.84 | — | — | 0 | — | 0 | 0 |
| Жириновский-96 | -0.3 | -0.43 | -0.36 | -1.16 | -2 | -0.33 | 0 | — | -2 |
| Жириновский-00 | -0.29 | -1 | -0.62 | -0.22 | —, | -2 | — | — | -1 |
| Малышкин-04 | -0.8 | 0 | -0.24 | -0.77 | -2 | -1.55 | — | -1.5 | 0 |
| Зюганов-96 | -0.7 | -0.5 | -0.7 | -0.33 | -1 | 0 | 0 | — | — |
| Зюганов-00 | -0.96 | -0.5 | -0.85 | 0 | -0.5 | — | 0.3 | — | — |
| Харитонов-04 | -1.1 | -2 | -1.09 | -2 | -2 | 0 | — | — | — |
| Лебедь-96 | 0.04 | —— | -0.43 | 0 | -1.5 | 0 | — | — | 0.44 |
| Явлинский-96 | 0.8 | 0 | -0.76 | 0.2 | -0.5 | 0 | 2 | — | 0 |
| Явлинский-00 | 0.74 | -0.5 | 0.1 | 0.57 | — | -0.78 | — | — | 0 |
| Хакамада-04 | 0.71 |  | 0 |  | — | 0 | — | 2 | 0 |

**Таблица 6.7.** **Позиции кандидатов и партий по проблемам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия (кандидат) | Год | Экономика | АПК | Социальная сфера | МО | СНГ | Федерализм | Разделение властей | СМИ | Чечня |
| КПРФ | 1995 | -1.45 | -1.23 | -1.16 | -0.43 | -2 | — | Н[[26]](#footnote-26)\* | 0 | Н |
| 1999 | -0.5 | -0.4 | -1.15 | 0 | -2 | 0 | Н | Н | Н |
| 2003 | -0.8 | -1.6 | -1.13 | -1.79 | -2 | 2 | Н | Н | Н |
| Зюганов | 1996 | -0.7 | -0.5 | -0.7 | -0.33 | -1 | 0 | 0 | Н | Н |
| 2000 | -0.96 | -0.85 | -0.85 | 0 | -0.5 | — | 0.3 | Н | Н |
| Харитонов | 2004 | -1.1 | -2 | -1.09 | -2 | -2 | 0 | Н | Н | Н |
|  | | | | | | | | | | |
| ЛДПР | 1995 | -1.38 | -2 | -1.14 | -2 | — | — | Н | Н | Н |
| 1999 | -0.4 | — | 0 | -2 | 0 | -1 | Н | Н | -1 |
| 2003 | -0.6 | -0.21 | -0.16 | -1.27 | 1 | -1 | Н | -0.77 | Н |
| Жириновский | 1996 | -0.3 | -0.43 | -0.36 | -1.16 | -2 | -0.33 | 0 | Н | -2 |
| 2000 | -0.29 | -1 | -0.62 | -0.22 | — | -2 | Н | Н | -1 |
| Малышкин | 2004 | -0.8 | 0 | -0.24 | -0.77 | -2 | -1.55 | Н | -1.5 | 0 |
|  | | | | | | | | | | |
| «Яблоко» | 1995 | 0.85 | 0.36 | -0.07 | 0.58 | 2 | 0.49 | 2 | 1.94 | 2 |
| 1999 | 0.53 | — | -0.04 | 0.4 | 2 | -0.4 | 0 | 2 | 2 |
| 2003 | 0.84 | 0 | -0.36 | — | — | 0 | Н | Н | 2 |
| Явлинский | 1996 | 0.8 | 0 | -0.76 | 0.2 | 0.2 | 0 | 2 | Н | 0 |
| 2000 | 0.74 | -0.5 | 0.1 | 0.57 | — | -0.78 | Н | Н | 0 |
|  | | | | | | | | | | |
| СПС | 1999 | 1.16 | — | 1.29 | — | — | — | — | — | — |
| 2003 | 0.61 | — | 0.73 | — | — | — | — | — | — |
| Хакамада | 2004 | 0.71 | — | 0 | — | — | — | — | — | — |
|  | | | | | | | | | | |
| «Единство»/ЕР | 1999 | 0.63 | — | -0.08 | — | — | — | — | — | — |
| 2003 | -0.11 | 0 | 0.02 | — | — | — | — | — | — |
| Путин | 2000 | 0.02 | 0 | 0 | — | — | — | — | — | — |
| 2004 | 0 | — | 0.84 | — | — | — | — | — | — |

1. См.: http://www.essex.ac.uk/ecpr; http://home.scw.vu.nl/~pennings/ECPR.htm. [↑](#footnote-ref-1)
2. После думских выборов 2003 года трудно сказать, будет ли данная партийная семья на следующих выборах представлена именно этими двумя партиями, поскольку судьба либеральных партий в России пока выглядит неопределенной. Подробнее см. гл. 3 настоящего издания. [↑](#footnote-ref-2)
3. На выборах 1999 года ЛДПР выступала под названием «Блок Жириновского». [↑](#footnote-ref-3)
4. Так, представляется полезным дополнить проведенное нами количественное исследование качественным исследованием программных документов, что позволит выявить те аспекты, которые отличают, например, программные стратегии российских коммунистов от коммунистов других (в том числе постсоветских) стран. Однако эта задача выходит за рамки настоящей работы. [↑](#footnote-ref-4)
5. В работе подсчитывались предложения программ, например, в экономической сфере, но среди них отдельно выделялись неопределенные предложения в данной области. Таким образом, наше описание выглядит следующим образом: Путин в 2004 году экономической сфере посвятил 12.8 % своей предвыборной программы, из них 8.2 % — неопределенные. [↑](#footnote-ref-5)
6. Предложения справа здесь: социальное страхование и рынок платных услуг в сфере образования, здравоохранения, негосударственные пенсионные, медицинские фонды, конкурсное финансирование научных проектов, а не учреждений и т. п. [↑](#footnote-ref-6)
7. Весьма вероятен иной сценарий артикуляции ценностей патриотизма. Поскольку президент все чаще обращается в своих речах к категориям «сильная Россия», «политический порядок», может оказаться, что все партии на следующих выборах не обойдут эту проблему и будут лишь отображать или усиливать эти позиции. [↑](#footnote-ref-7)
8. В отличие, например, от выборов президента в США, где идеологически партии и соответственно президенты близки (по крайней мере, по классическим материалистическим проблемам, в терминологии Р. Инглхарта) и кандидаты противопоставляют свои позиции по отдельным менее глобальным проблемам, как-то: проблема разрешения/ запрещения абортов или вопрос о способах борьбы с международным терроризмом и закрытии границ. [↑](#footnote-ref-8)
9. Было бы интересно в целях проверки данной гипотезы провести сравнительное исследование проблемной риторики в государствах со сходным институциональным дизайном. [↑](#footnote-ref-9)
10. Партии на думских выборах значительно меньше внимания уделяют характеристикам ныне проводимых реформ. [↑](#footnote-ref-10)
11. См. гл. 3 настоящего издания. [↑](#footnote-ref-11)
12. Показательным выглядит и смещение «Яблока» в сторону этой ниши (по социальным проблемам). [↑](#footnote-ref-12)
13. \* Здесь и далее, данные в таблице представляют долю предложений, посвященных той или иной проблеме, в % от количества всех предложений в тексте. [↑](#footnote-ref-13)
14. \*\* ИО — стратегия «инкумбент — оппонент». ИО (сделано) — доля предложений в категории ИО, посвященных отчету о своей работе. [↑](#footnote-ref-14)
15. \*\*\* МО — международные отношения. Категория включает также представленную отдельно категорию «проблемы СНГ». [↑](#footnote-ref-15)
16. \*\*\*\* Является подкатегорией «государственного управления». [↑](#footnote-ref-16)
17. \*\*\*\*\* Является подкатегорией «демократических ценностей». [↑](#footnote-ref-17)
18. \* Сюда включены категории «СНГ», «миграция», «внешний долг». [↑](#footnote-ref-18)
19. \*\* Подкатегория «федерализм». [↑](#footnote-ref-19)
20. \*\*\* Подкатегория «государственное управление». [↑](#footnote-ref-20)
21. \*\*\*\* Подкатегория «демократические ценности». [↑](#footnote-ref-21)
22. \*\*\*\*\* Категория «порядок». [↑](#footnote-ref-22)
23. \*\*\*\*\*\* Категория «российские ценности». [↑](#footnote-ref-23)
24. \*\*\*\*\*\*\* Категория «консолидация общества». [↑](#footnote-ref-24)
25. \*\*\*\*\*\*\*\* Категория «мы». [↑](#footnote-ref-25)
26. \* Н — неопределенные предложения. [↑](#footnote-ref-26)